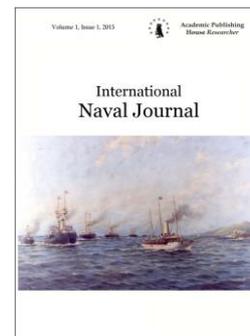


Copyright © 2014 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation
International Naval Journal
Has been issued since 2013.
ISSN 2411-3204
Vol. 4, № 2, pp. 58-62, 2014

DOI: 10.13187/inj.2014.4.58
www.ejournal37.com



Articles and Statements

UDC 94 (47).083

On the Participation of the English Firm "Vickers" in the Competition to Build a Battleship for the Russian Fleet

Andrei V. Shubin

Independent investigator, Ekaterinburg, Russian Federation

Abstract

This paper discusses the progress of the competition for the design of the battleship for the Russian Navy and the participation in this it firm "Vickers".

Keywords: naval; battleship; competition; Russia.

Есть люди, которые почему-то свысока смотрят на репринтные издания. И напрасно, как мне кажется, есть полный смысл переиздать некоторые вещи прошлых лет. Конечно, многие из них просто необходимо сейчас снабжать комментариями и пополнениями. И тем не менее...

Вот относительно недавно появилась на "морском рынке" очередная работа – А. Колтовский "Развитие типа линейного корабля нашего Флота" (по изданию 1921 г.), которая вышла в свет в рамках издательской программы "Цитадели" [2]. Думаю, нет смысла приводить аннотацию данной книги – она хорошо известна даже тем, кто не читает ничего, кроме библиографии. Скажу лишь, что обязанности по подготовке текста, вступительной статьи и примечаний (что немаловажно) взял на себя Сергей Евгеньевич Виноградов, он известен многим по статьям в "Морском историческом сборнике" и "Навале". Он же сумел снабдить издание и редкими фотографиями из собственного собрания, из коллекции Л. Амирханова и фондов ЦВММ. Словом, книга обрела новую жизнь.

Не скажу, что я испытал дикий восторг по этому поводу, книгу я уже имел возможность прочесть раньше, в подлиннике (вернее в копиях). Поэтому к ее выходу отнесся спокойно, хотя просмотреть новое издание было очень интересно! Но сказать хочется о другом. Еще тогда, впервые прочитав Колтовского (Пг., 1921), я обратил, внимание, что автор практически не затронул той темы, которая меня больше всего интересовала (и продолжает интересовать сейчас) – результатов оценки проектов фирмы "Виккерс", которые в числе других были представлены на конкурс 1907 г. А ведь эта английская фирма являлась достойным конкурентом! Ее разработки занимали далеко не последнее место, и вряд ли стоило их игнорировать... Впрочем, никаких претензий к автору нет. Зато есть тема для разговора! Конечно, было бы разумнее, если б этот вопрос осветил кто-то из историков – с чувством, с толком, с расстановкой. Но придется довольствоваться малым...

Итак, о проектах фирмы "Виккерс" (кстати, полное ее название звучало как "Vickers sons & Maxim"). На конкурс этой известной английской фирмой было представлено 4 вари-

анта проекта (№ 346, № 346-а, № 346-в и № 346-с). Все они удовлетворяли условиям конкурса, все были рассмотрены.

На заседании 28 февраля 1908 г. Особое Межведомственное Совещание приступило к вскрытию пакетов с документами, представленными на конкурс. В числе других были вскрыты и документы фирмы "Виккерс". Все они были четко пронумерованы (№№ 65 – 110), после чего переданы на рассмотрение Морскому техническому комитету.

Как отмечает А. Колтовский, рассмотрение проектов велось с точки зрения их артиллерийских, кораблестроительных и механических качеств. Оценка артиллерии проходила поэтапно. Прежде чем сделать окончательный выбор, Артиллерийский отдел свел рассматриваемые проекты в несколько таблиц:

- таблицу всех проектов в алфавитном порядке;
- таблицу достоинства проектов по вооружению 12" артиллерией;
- таблицу достоинства проектов по вооружению судов противоминной артиллерией.

Таблица: Оценки проектов Виккерса в отношении главного вооружения

| № п/п | Наименование проекта | Число 12" орудий, стреляющих на борт | Сумма углов обстрела проекта всех 12" орудий |
|-------|----------------------|--------------------------------------|--|
| 5 | 346-в | 14 | 110° |
| 8 | 346-с | 12 | 110° |
| 10 | 346-а | 12 | 110° |
| 23 | 346 | 12 | 40° |

Совещание не признало возможным поставить проект Виккерса № 346-в выше других, хотя в артиллерийском отношении он выгодно отличался от всех представленных, поскольку имел 14 орудий 12" калибра, способных вести огонь по любому борту. Причина тому – скученность кормовых башен и их боевых погребов при достаточно большом водоизмещении корабля. Наилучшими же Артиллерийский отдел комитета признал проекты с 12" артиллерией ГК, расположенной в трехорудийных башнях. При этом шесть лучших проектов были сведены в две группы: 1-я – с равномерно разнесенными башнями, 2-я – с башнями, сосредоточенными в оконечностях корабля. Попал во вторую группу и проект Виккерса № 346-в.

По кораблестроительным качествам был отмечен проект 346-а: водоизмещение 23600 т; вес корпуса с оборудованием, броневыми палубами и переборками – 43,55% от водоизмещения. А вот по качественной оценке механических элементов проекты Виккерса оказались вообще на высоте:

Качественный порядок по общей цифровой оценке механических элементов

1
2
3
5

Наименование проекта

346-в
346-с
346-а
346

И далее уже идет подробный разбор характеристик проектов этой фирмы – как результат оценки их кораблестроительных и механических качеств Морским техническим комитетом и Морским генеральным штабом (что, собственно, и хотелось бы видеть в книге А.Колтовского).

Замечания по кораблестроительной и механической частям относятся ко всем вариантам этого завода, которых четыре.

По водоизмещению выделяется вариант 346-в (25 650 т.), но это объясняется тем, что он имеет 14 – 12" орудий. По распределению грузов все варианты проекта вполне удовлетворительны и в достаточности показанных весов не возбуждают сомнений.

Все варианты имеют один общий недостаток, не исключая, однако, их из конкурса, но подлежащий исправлению при детальной разработке проекта. Это таранное образование носа, увеличивающее длину судна под водой на 10 футов, свыше обусловленного конкурсом по ГВЛ; оно сделано заводом для придания носовым обводам большей остроты, чтобы достигнуть необходимой скорости хода при меньшей силе механизмов. Но вместе с тем заводом представлено дополнительное заявление, в котором завод считает возможным отказать от таранного образования носа, сохранив все остальные элементы проекта.

По механическим данным все варианты этого завода стоят высоко, как это видно из таблицы. Объясняется это тем, что число сил для развития контрактной скорости указано очень низкое. Если же допустить более вероятное, что для достижения контрактной скорости потребуются большее число сил, каковое, вероятно, и в состоянии будут развить турбины, то проекты эти займут значительно более низкое положение в числе остальных проектов. Кроме того, надо принять во внимание, что если длина корабля будет уменьшена (в силу требования изменения таранного образования носа), то для получения контрактной скорости сила несомненно должна возрасти, а в таком случае проекты Викакса по механическим элементам встанут еще ниже, по сравнению с другими.

На основании проведенной оценки проектов Морской техникой комитет сделал следующее заключение:

"Признать с технической стороны достойными одобрения и принятия с целью заключения, согласно объявленным условиям, предварительного договора на разработку детальных чертежей, спецификаций и расчетов, нижеследующие проекты, расположенные в порядке достоинств их по артиллерийской, кораблестроительной и механической частям:

Из первой группы:

1. "Бломм унд Фосс", вариант 10
2. "Дальний Восток"
3. Куниберти, вариант X, ...

Если же будет признано необходимым иметь наряду с бортовым огнем и сильно развитый артиллерийский огонь и по оконечностям корабля, т.е. отдать предпочтение проектам второй группы, то следует признать достойными дальнейшей разработки проекты в следующем порядке:

1. Балтийского завода, вариант 1
2. "Бломм унд Фосс", вариант 6 или 5
3. "Виккерс", вариант 346-в.

При детальной разработке проектов заводам должно быть выполнено нижеследующее:

Заводом "Виккерс". Изменение таранного образования носа так, чтобы под водой не превысить требуемой техническими условиями длины корабля 565 фут. по грузовой ватерлинии и дать гарантии сохранения указанного в проекте числа ИНР сил механизмов, послужившее основой для всех расчетов расхода топлива, веса котлов и механизмов на силу... (здесь мною опущены замечания по первым двум проектам второй группы – АШ) [1].

К такому вот решению и пришел Морской техникой комитет.

Совсем иным было заключение Морского генштаба. Основные положения, которыми руководствовался МГШ, приступая к оценке проектов, изложены в книге с достаточной полнотой. Нет смысла возвращаться к напечатанному, можно лишь добавить, что условно все эти положения подразделялись на 4 группы: по артиллерии, по броневой защите, по механической части и по чисто морской части.

Рассмотрев различные варианты вооружения кораблей, МГШ отдал предпочтение тем проектам, где артиллерия ГК размещалась в 4-х 3-орудийных башнях. Варианты со смешанной системой (пять 3- и 2-орудийных башен) были признаны неудовлетворительными, хотя при этом и отмечалось, что пять башен были бы выгоднее с точки зрения живучести артиллерии.

Сопоставив затем различные варианты расположения 4-х 3-орудийных башен, Морской генеральный штаб признал безусловно неудовлетворительным эшелонное их расположение, "т.к. при этом получают не симметричные с обоих бортов углы наискильнейшего обстрела, на протяжении которых могут действовать все двенадцать пушек; при таких

углах обстрела получается, что для ведения боя на сближение кораблю необходимо сражаться левым бортом, а на удаление – правым (или наоборот, в зависимости от расположения несимметричных башен)" [1]. В конце концов, выбор пал на башни, расположенные в диаметральной плоскости и равномерно разнесенные по всей длине корпуса. Как отмечалось, тем самым достигается и "более равномерное распределение главных тяжестей на корабле, почему можно надеяться на меньшую рыскливость такого корабля" [1].

Проведя скрупулезную цифровую оценку артиллерийского вооружения проектов (причем, оценка велась как в отношении главного, так и противоминного калибров), МГШ разместил их в следующем порядке ("по сравнительному достоинству", как говорилось в докладе):

1. Куниберги, вариант X
2. "Дальний Восток"
3. "Надежный"
4. Балтийский завод, № 2
- 5-а. "Бломм унд Фосс", вар. 6
- 5-б. –"– , вар. 10
6. Адмиралтейский завод, № 2
7. Путиловский завод (вариант)
8. "Виккерс энд Максим", вариант А
9. Николаевский завод, № 1
- 10-а. "Форж и Шантье", А
- 10-б –"– , В
11. "Нью-Йорк Шипбилдинг Ко", С
12. "Файрфилд энд Ко"

Что касается проекта Виккерса (вариант А), Морской генштаб отметил хорошее расположение его 18-ти противоминных орудий. Главная же артиллерия корабля не заслужила одобрения – башни были сосредоточены в оконечностях и располагались по возвышенной системе. Помимо этого, была найдена возможность установки кормового подводного торпедного аппарата, прикрытого броней. Другие варианты проекта (литеры В и С) оказались к этому моменту уже вне конкурса.

В процессе детального разбора защиты МГШ произвел 12-ти лучшим проектам (тем, что определились после оценки их артиллерийских качеств, см. выше) цифровую оценку поражаемости, в зависимости от броневой мощи и поверхности обстрела. Расчеты велись с использованием условных данных: пробивная способность 12" снаряда; угол падения 15°; дистанция 70 каб.; плоскость стрельбы перпендикулярна диаметральной плоскости корабля. После анализа полученных результатов все 12 проектов также были размещены в определенной последовательности; причем, проект Виккерса занимал 5-е место (любопытно отметить, что проект "Дальний Восток" оказался аж предпоследним!).

При рассмотрении машинной части представленных проектов особое внимание уделялось скорости хода, дальности плавания и ходкости судна, которая выражалась числом ИНР на тонну водоизмещения. По дальности плавания экономическим ходом проект фирмы "Виккерс" оказался четвертым – 6500 миль. В отношении же ходкости, коэффициенты проектов с одинаковой скоростью варьировались от 1,49 (у проекта "Вулкан") до 1,19 ("Виккерс", варианты А и С). Причем, как оговаривалось в докладе Морским генштабом, "к ходкости, выражаемой цифрами 1,19–1,20, показанной проектами Виккерса, нельзя не отнестись с сомнением, тем более, что опыт с крейсером "Рюрик", на который упомянута фирма ссылается, дает основания думать, что число сил на тонну водоизмещения этой фирмой принимается недостаточным" [1]. Что касается расположения энергетической установки, проектом Виккерса предусматривалась установка главных механизмов в средней части корпуса между котельными отделениями. Несмотря на ряд недостатков такой системы, МГШ выбрал именно ее. А вот система подразделения машинных отделений, предложенная англичанами – одна продольная переборка в диаметральной плоскости и одна поперечная, разделяющая турбины, но не выделяющая холодильники у бортов, не была признана рациональной. Таким образом, проект Виккерса не вошел в число восьми лучших, как представляющий "больше отрицательных сторон, чем положительных", и далее в рассмотрении уже не участвовал.

Собственно, на этом и кончается эпопея Виккерса, вернее, та небольшая ее часть, которую могу предложить Вам я. В заключении добавлю, что этот материал было бы удобнее, а главное понятнее, читать вкупе с книгой А. Е. Колтовского [2]. Поэтому мог бы ненавязчиво посоветовать ее приобрести. Впрочем, предыстория линкоров типа "Севастополь" отлично освещена и в книге И.Ф. Цветкова "Линкор "Октябрьская революция" [3].

Примечания:

1. РГА ВМФ, ф.418, оп. 1, д.1548; ф.3, оп.1, д.103.
2. Колтовский А.Е. Развитие типа линейного корабля нашего флота. СПб.: Цитадель, 1996. 80 с.
3. Цветков И.Ф. Линкор "Октябрьская революция". Л.: Судостроение, 1983. 224 с.

References:

1. RGA VMF, f.418, op. 1, d.1548; f.3, op.1, d.103.
2. Koltovskij A.E. Razvitie tipa linejnogo korablja nashego flota. SPb.: Citadel, 1996. 80 s.
3. Cvetkov I.F. Linkor "Oktjabr'skaja revoljucija". L.: Sudostroenie, 1983. 224 s.

УДК 94(47).083

**Об участии английской фирмы "Виккерс"
в конкурсе по созданию линейного корабля для русского флота**

Андрей Витальевич Шубин

Независимый исследователь, Екатеринбург, Российская Федерация

Аннотация. Работа обсуждается ход конкурса на проектирование линейного корабля для русского флота и об участии в этом нем фирмы "Виккерс".

Ключевые слова: военно-морской; линейный корабль; конкурс; Россия.